

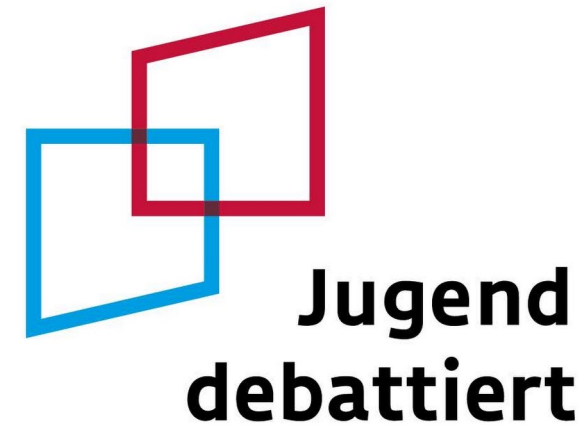
Dialogisk mundtlighed

**HVORDAN KAN MAN UNDERSTØTTE EN DIALOGKULTUR,
HVOR ALLE ELEVER HAR LYST TIL AT BIDRAGE FAGLIGT?**

Grundidéerne for vores arbejde

Vi forestiller os at bygge vores arbejde op på en taskbaseret opgave:

- ***Før-task-fase: skabe forudsætningerne for det mundtlige arbejde (kan være mange ting, afhængig af, hvor man er henne i processen ift. dialogisk mundtlighed (skal man forklare "spillereglerne") og afhængig af hvor man er henne ift. forløbet, man kører (er man i starten, i midten, til opsamling)***
- ***Task-fasen: fra samtaler (Peter Worley og Caroline Schaffalitzky: filosofiske dialoge debat (fx efter den tyske model: Jugend debattiert)***
- ***Efter-task-fasen: opsamling, evaluering, eventuelt gentage revideret task-fase***



TASK-FASEN 1

Lektie til timen: I skal læse den vedhæftede artikel 'Fra nationalistisk symbol til allemandseje', *Kristelig Dagblad*, og overveje 'hvordan du synes Dannebrog bliver brugt i dag'

Forløb: Romantikken. Lektionen omhandlede nationalromantikken, som vi havde arbejdet med gangen forinden gennem forskellige læste digte (dermed havde de i før-task-fasen fået en viden om emnet)

Ankerspørgsmål:

- Spørgsmål 1) Hvad synes du er typisk dansk – set med nutidens øjne?
- Spørgsmål 2) I hvilken grad må man bruge Dannebrog politisk i dag?
- Spørgsmål 3) I 1800-tallet opstod en ny form for nationalistisk fædrelandskærlighed, hvor man mente, at kun dem, der var født i Danmark kunne nære den sande kærlighed til landet. Er det også sådan i dag? ‘

Opsamling med elever:

Godt: -man er mere åben, -man lytter til hinanden, -der var god tid, -man turde byde ind, -der var ro, -der er tid til at snakke ud, -godt med et andet rum/placering

Forslag til forbedring: - det fjernede muligheden for diskussion, at læreren skulle have bolden hver gang, -det var de samme ti mennesker, - der skulle være mere tænketid, -man kom til at ændre holdning/ville forklare sig, da hvis nogle reagerede på ens udsagn.

TASK-FASEN 2

Forløb: Alkohol og rusen i litteraturen – vi havde set en dokumentar, læst et essay og et digt, så vi er i begyndelsen/midt i forløbet.

Inden vi gik ind i 'dialogisk tænkning –rummet' skulle eleverne skrive 5 minutter om de positive sider indtagelsen af alkohol kan have og de negative sider, det kan have. De får udleveret skriveunderlag, papir og blyant (også en måde at have noget at gemme sig bag, så man ikke er så sårbar)

Opdeler klassen i to hold – en for og en imod

- **Spg: 1a og 1b)** Er alkohol en god ting for mennesket? 2) Hvorfor er alkohol ikke godt for mennesket?/Hvorfor er alkohol godt for mennesker?
- **Spg 2)** Skal alkohol til gymnasiefester afskaffes?

Godt: -godt at indføre for og imod, da det åbner op for uenigheder, -man er mere anonym og det er rart, -man ville gerne finde gode argumenter, -der var meget mere debat, -anderledes undervisning

Forbedres til næste runde: -Huske først at række hånden op, når andre er færdige med at tale, -det endte med at nogle holdninger var 'sat lidt på spidsen', svært ved at huske ikke at markere, når andre taler.

Som lærer vil jeg gerne have mere faglighed ind i diskussionen.

TASK-FASEN 3

- **Forløb:** Alkohol og beruselse
- Fælles inden 'dialogisk tænkning' – vi læser i fællesskab en novelle (Jan Sonnergaards 'Blackout')
- Samme spilleregler, men hvor læreren er taget helt ud, således eleverne selv finder ud af, hvad de skal snakke om ud fra teksten, altså ingen ankerspørgsmål, men stadig en bold og regler for markering.

Lærerens refleksioner:

- Jeg har afprøvet med en 3.g og der fungerede det virkelig godt, da alle bød ind, de fandt selv frem til det væsentlige, de var tekstnære og gjorde hinanden klogere på analysearbejdet.
- Jeg har også afprøvet i 2.g og der fungerede det okay, men efter stilhed i 3 minutter bød jeg ind med et tekstcitater, de kunne forholde sig til (det gjorde jeg tre gange), men de kom dog frem til mange centrale analytiske pointer, men var knap så gode til at uddybe eller hjælpe hinanden til at se mere centrale analytiske pointer som i 3.g.

Evaluerings: det handler om, hvor trænet eleverne er og klassedynamik. Der er også svært ikke at 'rette' eleverne, når deres analyser bliver overordnet og ikke tekstnære og derfor nogle gange 'rammer ved siden af'.

Break-out rooms

Hvordan kan man bevare det samme fortrolige og "ufarlige" rum, når man bevæger sig ind i efter-task-fasen, hvor der skal tales mere fagligt, bruges emnespecifikke fagbegreber og læreren er i fokus igen?

Vil en fra hver gruppe skrive jeres ideer ind i chatten i Teams, tak.